十三經注疏校勘記

尚書注疏挍勘記序

自梅賾獻孔傳而漢之眞古文與今文皆亡乃梅本又有今文古文之別新唐書蓺文志云天寶三載詔集賢學士衞包改古文從今文說者謂今文從此始古文從此絕殊不知衞包以前未嘗無今文衞包以後又別有古文也隋書經籍志有古文尚書十五卷今字尚書十四卷又顧彪今文尚書音一卷是隋以前已有今文矣蓋變古文爲今文實自范甯始甯自爲集注成一家言後之傳寫孔傳者從而效之此所以有今文也六朝之儒傳古文者多傳今文者少今文自顧彪而外不少概見李巡徐邈陸德明皆爲古文作音孔穎達正

義出於二劉蓋亦用古文本如塗之為斁云之為員是也然疏内不數數覯殆為後人竄改如陳鄂等之於釋文皦然則衞包之改古從今乃改陸孔而從范顧非倡始為之也乃若天寶既改古文其舊本藏書府民閒不復有之更經喪亂即書府所藏亦不可問矣開成初鄭覃進石經悉用今文前此張參之壁經後此長興之板本廣政之石本當無不用今文者乃後周顯德六年郭忠恕獨校古文尚書上之上距天寶三載已二百餘年不知郭氏從何而得其本宋初仍不甚行至呂大防得於宋次道王仲至家而晁公武取以刻石薛季宣據以作訓然後大顯今按釋文序錄云尚書之字本為隸

古既是隸寫古文則不全爲古字今宋齊舊本及徐李等音所有古字益亦無幾穿鑿之徒務欲立異依傍字部改變經文疑惑後生不可寫用是所謂古文不過如周禮漢書略有古體及假借通用之字而已晁氏讀書志云陸德明獨存一二於釋文此正與古字無幾之說相合若連篇累牘悉是奇字則陸氏豈得或釋或不釋哉晁氏又云以古文尚書校釋文雖小有異同而大體相類夫釋文所存僅止一二就此一二之中復小有異同則全經不合者必十之九其爲贋本無疑然觀陸氏之言則穿鑿立異自古而然不獨郭氏也臣於尚書注疏舊有校本茲以各本授德清貢生徐養原校之折

及釋文臣復定其是非且考其顛末著於簡首臣阮元恭記

引據各本目錄

唐石經 用衞包所改之今文後來注疏本俱出於此

宋臨安石經 今所存者起禹貢之半至允征之半又起大誓末至酒誥之半

古本 見山井鼎七經孟子考文乃日本足利學所藏書寫本也物觀序以爲唐以前物其經皆古文然字體太奇間參俗體多不足信

岳本 宋岳珂用廖氏世綵堂本重加校勘所謂相臺本也世甚重之今考其書多詳於音讀句逗而略於字句異同又往往據疏以改注不知疏中所述經傳不必盡依元文也然合二十三家參訂用力甚勤固當優於諸家元本未見今所據者武英殿翻刻本也

葛本 明永懷堂本與閩刻注疏本相類而譌字較多○已上三種皆單注本

宋板 見七經孟子考文左傳考文載黃唐禮記跋云本司舊刊易書周禮正經注疏萃見一書便於披繹它經獨闕紹興辛亥遂取毛詩禮記疏義如前三經編彙精加讎正蓋注疏合刻起於南北宋之閒而易書周禮先刻當在北宋之末也此本或即黃跋所稱者自盤庚以下爲九卷泰誓以下爲十卷洪範以下爲十一卷旅獒以下爲十二卷康誥以下爲十三卷召誥以下爲十四卷多士以下爲十五卷君奭以下爲十六卷立政以下爲十七卷顧命以下爲十八卷君牙以下爲十九卷文侯之命以下爲二十卷其中缺葉爲後人所補者則謂之補本

宋十行本 案他本注疏每半葉九行此獨十行故世謂之十行本溯其源蓋即岳珂九經三傳沿革例所謂建本有音釋注疏是也修板至明正德閒止亦即山井鼎所謂正德本是也記中偁正德本據考文而言其中譌字雖多無脫改之失考文所引宋板多與之合

閩本 明嘉靖時李元陽刻於閩中即考文所謂嘉靖本也記中亦與考文所引並載以見此詳彼略云

明監本 神廟時所刊毛本從此出

毛本 汲古閣刻今挍正義以此為據○已上七種皆注疏合刻本

釋文 陸德明本據古文作音義自陳鄂改用今文流傳至今已非其舊矣其注中所載別本或尚屬元文今仍歸之陸氏

六經正誤 宋毛居正撰多辨偏旁之疑似惟所載監本與國本建本可以考宋本之異同自不可廢

尚書纂傳 元王天與撰注語略有刊落疏則僅載十之一二其中有臆改處不足盡憑

石經考文提要 乾隆五十六年　命刊立石經工部尚書彭元瑞因著此書其所據自通行各本外有宋本九經南宋巾箱本宋本附釋音尚書注疏宋本纂圖互注尚書岳珂本元本尚書注疏至善堂九經本

九經誤字 顧炎武撰以唐石經正監本之誤又金石文字記載唐石經誤字

七經孟子考文 山井鼎撰物觀補遺以古本宋板挍明刻之訛閒有辨論別為古文考一卷列尚書之前殊嫌肬贅

十三經正字　嘉善浦鏜撰

羣書拾補　餘姚盧文弨輯

尚書注疏挍勘記卷一

臣阮元恭撰

尚書正義序

國子祭酒上護軍曲阜縣開國子臣孔穎達奉勑撰　按七經孟子考文所據宋板此行在尚書正義卷第一之下蓋唐時北宋時單疏別行序文當列正義第一卷之首今序文旣別爲一篇遂移此行於序題下耳閩本達下有等字按此行若如宋板則達下宜有等字以正義非一人所作故也若在序題下則不當有等字序云先君宣父此孔氏之詞非他人所得通用

古之王者　王十行本誤作正

欲其昭法誡　法監本誤作去

怙釋注文　浦鏜云怙疑詁字誤○按怙疑帖字誤

謹共銓叙　按銓應作詮

尚書注疏卷第一

尚書正義卷第一國子祭酒上護軍曲阜縣開國子臣

孔穎達奉勅撰山井鼎曰以上宋板題目也正義下或作注疏參差不一勅字提頭凡三行記之下放此○按十行本達下有等字餘同宋板

尚書序足利古本作古文尚書序

則書者寫其言閩監俱脫者字

言序述尚書起記十行閩監俱無記字浦鏜云記疑訖字誤按浦說是也

使理相允續若繭之抽緒宋板重續字盧文弨云似可不必

古者伏羲氏之王天下也陸氏曰犧本又作羲亦作戲

作結繩而爲網罟網十行閩監俱作罔

上古結繩而治 而宋板十行俱作以○按繫辭作而

七十子喪而大義乖 子監本誤作于

僞起哀平 平監本誤作乎

循蜚七也 蜚宋板十行正德本俱作飛

疏仡十也 疏仡宋板正德本俱作流訖下同十行本此作流訖下誤作說訖山井鼎曰史記三皇本紀載此及上條與宋板同但循作脩

背文曰義翼文曰順 浦鏜云翼背字互誤禮誤順○按順字不誤浦云非也毛詩左傳正義及周禮疏引並可證惟埤雅引作翼文曰禮王念孫云順字與下膺文曰仁腹文曰信爲韻若作禮則失其韻矣

少昊顓頊高辛唐虞之書

言及稱便 稱便二字宋板十行俱倒

案左傳上有三墳五典 上宋板作止是也

典是五帝之書 是下宋板十行俱有五典二字閩監并無是字

案周禮小史職掌三皇五帝之書 浦鏜云外誤小是也

又云五帝座 座十行本作坐下文仍作座

何燧人說者以爲伏犧之前 浦鏜云何疑又字誤

僑極子 浦鏜云蟜誤僑

舜非三皇 皇宋板十行閩本俱作王

曰非帝如 如下宋板十行閩監俱有何字

至於夏商周之書

而小史偏掌之者 浦鏜云外誤小

八卦之說

此索於左傳亦或謂之索 下索字宋板作素○按宋本是也

春秋左氏傳曰

八索 陸氏曰索所白反徐音素本或作素

春秋至書也 至下十行本有遺字

知倚相似其名字 似宋板十行閩監俱作是是也

先君孔子

懼覽之者不一 之者二字岳本倒顏師古匡謬正俗曰孔安國古文尚書序云先君孔子生於周末覩史籍之煩文懼覽者之不一遂乃定禮樂明舊章覽者謂習讀之人猶言學者爾蓋思後之讀史籍者以其煩文不能專一

將生異說故删定之凡此數句文對旨明甚爲易曉然後之學者輒改之字居者字上云覽之者不一雖大意不失而顯倒本文語更凡淺又不屬對亦爲妄矣今有晉宋時書不破改者往往而在皆云覽者之不一

穀梁以爲魯襄公二十一年冬十一月庚子孔子生浦鏜云十月誤十一月許宗彦曰公羊釋文云一本作十一月則穀梁亦有作十一月者

詩有序五百一十一篇五十行閩監俱作三是也浦鏜云有序字當誤倒○按或序下脫者字

全者三百五篇浦鏜云全當今字誤下當脫存字○按全謂辭義俱存也非誤

於秘府而見焉焉十行閩監俱誤作爲

別云述之以爲除九邱浦鏜云之疑者字誤

更有書以述之浦鏜云更上疑脫非字

討論墳典

撮其機要　陸氏曰機本又作幾

足以垂世立教　文選李善注本無立字

使小史掌之　浦鏜云外誤小是也

而禹身事受禪之後無入夏書之言　浦鏜云理誤言從後堯典下疏校許宗彥曰事乃自字之誤言禹所言皆在受禪以前入於虞書自受禪後更無入夏書之言也下堯典下疏同此義

所以恢宏至道示人主以軌範也　文選李善本無主字

並受其義　山井鼎曰古本後人旁記云異本義下有也字○按古本異本多不足據非本諸正義即取諸唐宋人類書爲之

及秦始皇

天下學士 嘉靖閩監俱脫天下二字

反遭秦始皇滅除之 浦鏜云反當及字誤○按當又字誤

秦王政二十六年 政十行閩本俱作正

悉詣守尉親燒之 親宋板監本俱作雜是也

又衞宏古文奇字序云 段玉裁云師古注儒林傳引此作衞宏詔定古文官書

襄生中中生武武生延陵及安國爲武帝博士臨淮太守 宋板中作忠陵作年安國下復有安國二字山井鼎曰史記與宋本同

漢室龍興開設學校 校諸本俱从木後放此○按作挍避明熹宗諱汲古閣本全書皆然

裁二十餘篇 唐石經凡二十俱作廿三十俱作卅○按廿讀如入卅讀如颯秦刻石文亦如是

於是詔太常使掌故臣鼂錯往受之監本無臣字浦鏜云臣字衍是也

其後兵大起流亡字十行本大作火脫亡字閩本亦脫亡

案史記及儒林傳者云者十行閩監俱作皆是也

則全之泰誓全十行閩監俱作今是也

使讀說之按文選注讀作讚

人於伏生所傳內人十行閩監俱作入是也

但伏生雖無此一篇一宋板作三按一字非也

宣帝本始元年本始宋板十行閩本俱作泰和誤

但於先有張霸之徒於監本誤作此

生所言史所書生十行閩監俱作上按上字是也

禮運鄭元以先生食腥 生宋板十行闕監俱作王與禮運合

至魯共王 毛氏曰王作正誤○按今本無作正者毛氏所据乃宋南渡初監本也存其說以著宋本異同後放此

悉以書還孔氏

爲隸古定更以竹簡寫之 匡謬正俗曰言以孔氏壁中科斗文字依傍伏生口傳授者考校改定之易科斗以隸古字定訖更別以竹簡寫之非復本文也近代淺學乃改隸古字定爲隸古字非也按直云隸古即是隸古字於理可知無所闕少定者爲定訖耳今先代舊本皆爲隸古定不爲古字也

益稷合於臯陶謨 陸氏曰臯本作咎陶本作繇

盤庚三篇合爲一 陸氏曰盤本又作般○按周禮司勳注作般庚說詳段玉裁尚書撰異

其餘錯亂摩滅 山井鼎曰古本後人旁記云異本摩作磨按磨字說文所無

弗可復知　弗文選李善本作不

反秦用篆書　反十行閩監俱作及按及字不誤

增多伏生二十五篇者　增十行閩本俱誤作曾

及以王若曰庶邦亦誤矣　浦鏜云及當乃字誤

承詔為五十九篇作傳

採摭羣言　陸氏曰採本又作采文選李善本亦作采○按采採正俗字

令得申盡其義　義宋板作美山井鼎曰似非

書序

故引之各冠其篇首　各監本誤作名

傳子孫孫　諸本俱作傳之子孫

以貽後代 代古本文選六臣本俱作世

此序宜各與其本篇相從附近 十行閩監俱無此序二字

冀能與我同於慕古之志 冀宋板作若

卽詔丞相劉屈氂 氂十行閩本俱作釐○按釐字非也

太子釋長安囚與闕 十行本釋誤作看囚誤作因監本四誤作國闕誤作閒

奔湖遂自殺 遂宋板十行本正嘉二監本閩本俱作闕山井鼎曰作遂似是○按湖地名也作湖闕者殆因壺關而誤

尚書注疏校勘記卷一

臣徐養原挍字

尚書注疏挍勘記卷二

臣 阮元恭撰

尚書卷第一古文尚書堯典第一虞書孔氏傳 山井鼎曰古本篇題書法爲然○按釋文題曰堯典第一卷之一虞書孔氏傳唐石經二典與安國序同卷無尚書卷第一五字自第二卷以後乃始有之每篇篇名上俱無古文尚書四字岳本亦無古文尚書四字餘俱與古本同按卷數當依釋文記於篇數之下其篇名上當依正義及足利古本加古文尚書四字首行題尚書卷第幾係後人所增可刪安國序當依唐石經與二典同卷

尚書正義卷第二國子祭酒上護軍曲阜縣開國子臣

孔穎達奉勅撰古文尚書堯典第一 山井鼎曰宋板篇題書法爲然

堯典第一

以垂無爲 宋板垂作重非也

泰誓八篇誓也泰十行本誤作泰

取其徙而立功徙十行本誤作徒

與畢公之類公宋板十行本俱作命按公字非也

虞書

本無尚書之題也浦鏜云尚當夏字誤按浦是也

莊八年左傳引夏書曰引十行閩監俱作云

典寶十八實十行閩監俱作寶按實字誤

肆命二十非是肆命宋板作伊陟○按鄭注本無伊陟宋板

泰誓竝無此文宋板無泰誓二字按無泰誓二字則謂漢之大誓經傳未有引之者也若有泰誓二字則謂經傳所引泰誓皆不見於漢之泰誓也二義竝通據泰誓疏引馬序云吾見書傳多矣所引泰誓

而不在泰誓者甚多則此處宜有泰誓二字

我先師棘子下生安國亦好此學 按子字衍文

宅嵎夷爲宅嵎鐵 鐵宋板作峡○按段玉裁云嵎鐵卽禺銕銕者古文鐵字鐵者鐵之譌體也廣韻六脂云嵎峡山名書作嵎夷集韻云嵎銕東表之地又十二齊亦有銕字引字林云鐵名然則夷銕峡三字通用

心腹腎腸曰憂腎陽 孫志祖云憂腎陽三字乃優賢揚之譌優賢揚歷語見魏志管寧傳及左思魏都賦又隸釋載漢成陽令唐扶頌亦有優賢颺歷之文

購募遺典 募十行本誤作慕

昔在帝堯 案疏文多合數節爲一今依疏分段但標首節首句其篇末有經傳數節不復有疏者亦但標首節首句

言聖德之遠著 古本下有也字案古本句末有也字者甚多不可勝載顏氏家訓書證篇曰也是語

已及助句之辭河北經傳悉略此字有不可無者如伯也執殳於旅也語之類儻削此文頗成廢闕又有俗學問經傳中時須也字輒以意加之每不得所益誠可笑是此字已經後人任意增損今不悉按

遜遁也　陸氏曰遁本又作遯

皆二篇同序　二宋板十行閩監俱作三按二字誤

但逐同天之名　逐宋板十行俱作遂閩本初作遂後改逐不誤

三王無爲而同天　王十行閩監俱作皇

旣非明　明宋板十行閩監俱作名按明字誤

同於鄭元矣　鄭監本誤作奠

禪者汝涉帝位是也　涉十行閩監俱作陟按涉字誤

雖聖受而攝之　聖宋板十行閩監俱作舜按聖字非也

堯典

曰若稽古帝堯

能順考古道而行之者帝堯 古本能上有言字堯下有也字

曰放勲

安天下之當安者 古本下有也字

故其名聞充溢四外 陸氏曰聞音問本亦作問外古本作表似非

詩稱考十維王 十宋板十行閩監俱作卜按卜字非也

更知禍災 知宋板十行閩監俱作致不誤

訓古爲大 大宋板十行閩監俱作天不誤

推賢尚善曰讓 推十行本誤作惟

向下向上　下十行本誤作不

克明俊德

皆變化從上　化下古本有令字按令或是令字之誤從古本岳本十行正嘉閩本纂傳俱作化

是以風俗大和　大纂傳作太按大字釋文不作音當讀如字纂傳恐非

照然而明顯矣　照十行本作昭是也

然則俊德謂有德又　又宋板作人是也

故知謂天下衆人皆變化從上　從宋板十行正嘉閩本俱作化山井鼎曰作化與注合矣○按疏釋經云其萬國之衆人於是變化從上唯此句從字諸本皆同無作化者

乃命羲和

敬授人時　人古本作民注同按唐以前引此句未有不作民者疏云敬授下人以天時之早晚下人猶下民也

知孔疏所据之本猶作民字後人因疏作人并經傳改之自開成石經以後沿譌至今舜典食哉惟時傳曰惟當敬授民時此未經改竄者

世掌天地四時之官　史記集解無四時二字按疏意似亦無此二字

日出於谷而天下明　陸氏曰本或作日出於陽谷陽衍字○按史記集解有暘字

平秩南訛　按史記便程南譌集解引孔安國曰譌化也索隱曰爲依字讀孔安國强讀爲訛字正義亦云爲音于僞反然則史文及注皆當作爲今作譌非也至孔本經傳亦皆當作爲若經文本是訛字可得云安國强讀耶又羣經音辨人部云僞化也音訛書平秩南僞蓋古文爲譌通用漢書王莽傳亦作南僞○按今本史記爲作譌者妄依衛包所改尚書說詳段玉裁撰異

平敘南方化育之事　敘岳本作序

四時同之　時纂傳作方

改易革改也　宋板無也字與疏標目合

掌秋天之政也　宋板岳本俱無也字與疏標目合纂傳有

寅餞納日　按餞納羣經音辨作淺內詳見釋文挍勘記

西方萬物成　成上古本有咸字

助成物　古本作助成萬物也宋板岳本俱作助成物也

毛更生整理　毛下古本有羽字

北稱幽則南稱明　則宋板作都按則字非也

鳥獸皆生耎毳細毛以自温焉　陸氏曰耎如兖反本或作濡音儒○按十行本誤作而宋板無焉字與疏標題不合

帝曰咨汝羲暨和　汝古本作女下皆同

朞三百有六旬　朞唐石經纂傳俱作期纂傳注同

匝四時曰朞　匝古本宋板俱作迊○按迊匝並俗帀字

是得一月則置閏焉　是古本宋板十行本俱作足按是字非也

釐治　治古本作理下治百官同

於時苗稼已殖　已宋板作以按已以古多通用

其後三苗復九黎之德　德宋板十行閩本俱作惡○按作惡與國語楚語異

楊子法言云　楊十行監本俱从手閩本亦从木○按楊子雲之楊從木不從扌說詳段玉裁尚書撰異閩本亦從木是也

據世掌之文　據宋板作是

火掌爲地　按詩檜風正義引鄭志作火當爲地

皆以人事名官 名監本誤作爲

何有罪而誅 浦鏜云何疑旣字誤許宗彥云何字絕句

黎司地以屬人 司十行閩本俱作言誤

天地相通人神雜擾 擾十行閩監俱作擾是也

主岳與否 與十行閩本俱作以○按唐人與否多作以否

自下降監 下宋板十行閩本俱作上是也

推舉一星之中 推宋板作惟

莫不常中 常宋板十行俱作常○按常字是也

而日從谷以出也 以宋板十行閩本纂傳俱作之按作之似誤

正義曰寅敬也 十行本無也字

各有疆場　場十行監本並作塲

時言東作　時宋板十行俱作特非也

謂秋分夕月也　月十行閩監俱作日

晝暫長增九刻半　暫宋板纂傳俱作漸是也

故言鳥謂朱雀七宿也　雀十行閩監俱作鳥

計仲春日在奎婁　奎閩監俱誤作金

是朱雀七宿皆得見也　雀宋板十行閩監俱作鳥

言各正三月之中氣也　正監本誤作王

不應言以正仲春　不閩監俱誤作否

傳餞送至成物　物下十行閩本俱有也字與注相應

以此而從送日入也　日入二字十行閩監俱倒

互著明也　著十行閩本俱誤作者

斗女在午　女十行閩監俱作牛

皆以秋分之日　宋板無皆字

總言此方是萬物所聚之處　此監本誤作比後可知者不悉校

故重明之　浦鏜云此下當脫日短至三節傳疏內有西方七宿則昴爲中故昴爲白虎之中星計仲冬日在斗入於申酉地則初昏之時奎婁在午胃昴在巳畢觜參在辰四十五字餘無攷

故以氄毛解之　毛宋板十行俱作毳按毛字誤

周天三百六十五度四分度之一　三十行本誤作二

而日日行一度　宋板日字不重

是得一月則置閏也是宋板十行俱作足山井鼎曰與注合

有餘分三百四十八也餘宋板十行本俱作日按餘字是

雖爲歲月殘分所減月十行閩監俱作日

以二百三日亦爲二百六日按以字下疑脫并字

帝曰疇咨若時登庸

而違背之違背二字古本宋板俱倒

而心傲狠狠古本岳本宋板十行閩本纂傳俱作很是也

言不可用古本下有焉字

湯蕩言水奔突水十行閩本俱誤作之

有能治者將使之古本作有能治者將使治也

方命圮族 按羣經音辨匚部云匚放也甫妄切書匚命圮族

皆非帝意 意上古本有所字

好此方名 毛氏曰比作此誤○按纂傳作比與毛說合又爾雅釋詁虧壞圮垝毀也疏引此傳正作比孫志祖云疏兩言好此方直之名亦皆當改爲比岳本亦誤作此

异已也退也 古本作异已也已退也宋板岳本史記正義俱作异已已退也纂傳與今本同按今本之誤甚明纂傳疑後人妄改

無成乃退 古本作無成功乃退也

故遂用之 之古本作也

帝曰疇咨若予至九載績用弗成 宋板作帝曰疇咨至弗成

浩浩盛大 盛監本誤作成

鯀治水九載 九下宋板空一字

而言順是事也 也宋板十行閩監俱作者

今王朝大臣 今宋板作令盧文弨云宋板非

卽上羲和之四子也 四監本誤作曰

其常閑諸先達 常宋板作當

蕩然惟有水耳 蕩然宋板作蕩蕩然按宋板是也

傳异已已退也 宋板作傳异已至乃退按今本却與宋板傳合

年取米穀一熟也 米宋板十行閩本俱作禾按說文年字從禾千聲故義取禾熟也

顧亦因鯀 顧宋板作頗

帝曰咨四岳朕在位七十載

有禪位之志 志纂傳作意

然其所舉 古本下有也字

心不則德義之經爲頑 則古本作測岳本此句下有口不道忠信之言爲嚚九字按前嚚訟傳云言不忠信爲嚚傳例一訓不重出岳本恐非

觀其法度接二女 觀下古本有吕字非也

則其所能者大矣 矣古本作也

否古今不字 浦鏜云當作否不古今字盧文弨云當作否古文不字○按浦義爲長此釋傳否不也又前疏云辭字古今同耳亦此例

令其在側陋者 令宋板作今

民可使由之 民宋板十行本俱作人

論語曰未見顏色而言 曰十行閩監俱作云

傳三十四年左傳文 三十行閩本俱作二是也

此經先指舜身 先十行本誤作光

傳諧和至於姦惡 宋板無於字

舜以兩笠自扞而下 扞監本誤作扞

馬鄭王本說此經 王監本誤作王

當時庸生之徒漏之也 宋板無下之字

孔據古今別卷 按此今字當作文

言女子時謂妻舜於是 子宋板十行閩本俱作于按子字誤

故傳倒文以曉民 浦鏜云民恐明誤當屬下句是也

當有賢賤（賢宋板十行閩監俱作貴不誤）

故美舜能以義理下帝女尊尤之心（尤宋板十行閩本俱作亢按尤字非也）

虞與嬀汭爲一也（也宋板十行閩監俱作地）

乃繇舜之敬（繇十行閩監俱作由）

尚書注疏校勘記卷二

臣徐養原校字

尚書注疏挍勘記卷三

臣阮元恭撰

古文尚書舜典第二虞書孔氏傳 古本如此山井鼎曰古本分爲十三卷卷內有數篇者每篇篇題同此以下不重出可推知也

尚書注疏卷第三 宋板如此山井鼎曰宋板卷數同今本其所分少有不同今詳記之見其紙幅耳但宋板篇題虞書孔氏傳之類或有或無注疏或作正義之等參差不一又舜典以下無古文尚書四字應以古本爲正也○按十行本堯典上亦無古文尚書四字每篇題孔氏傳下各有孔穎達疏四字未知宋板如是否

舜典第二　虞書 按舜典傳乃姚方興所上梅賾本無詳見正義及釋文此亦有關古本異同故識之

虞舜側微

似其繼世相傳 似宋板作以

曰若稽古帝舜曰重華協于帝　陸氏曰此十二字是姚方興所上孔氏傳本無阮孝緒七錄亦云然方興本或此下更有濬哲文明溫恭允塞元德升聞乃命以位凡二十八字○按方興奏上孔傳不容遽有與本疑經文濬哲以下十六字及傳三十六字又後人所加明鄭曉謂舜典孔傳乃劉光伯僞撰托名姚方興細按方興之事見釋文序錄不可誣也惟濬哲以下十六字或劉氏所增耳或問陸氏著釋文時已知世有劉光伯乎曰隋文帝得舜典在開皇二年壬寅陸氏著書在癸卯較後一年時南北雖未混一陸氏或遂聞其說而筆之於書也

信允塞上下　古本作充充塞四表至于上下也岳本作信充塞上下按古本四表與疏說不合允字作充則是也纂傳亦誤作允

豫章內史梅賾　賾纂傳作頤

升聞天朝　十行閩監俱無升字

詩毛傳訓塞爲實　實監本誤作貴

愼徽五典

明舜之德合於天　古本作明舜之德合於天也

格汝舜　汝古本作女

不能嗣成帝位　成纂傳作承

是五者同爲一事　同十行本誤作司

勑我五典五惇哉　勑宋板十行本俱作自按宋板非是

禱戩　禱十行本作檮是也

傳麓錄至於大　大十行閩監俱作天是也

書傳稱越裳之使久矣　裳閩本作常

無愆者無冬温夏寒也　愆下宋板十行本俱有伏字是也

又加此二年作二宋板十行正嘉閩本俱作三山井鼎曰作三爲是

正月上日

王者正天文之器王岳本閩本纂傳俱作王是也

以審己當天心與否古本作以政察己當天心與否也

王云上帝天也山井鼎曰此以下二十二字釋文混入下注當細書○按岳本在圈外十行本脫圈

今本遂混入注

星也星下古本有辰字

祭亦以攝告告下古本有之字

輯五瑞按輯古文作楫見漢書倪寬傳注

班瑞于羣后瑞上古本有五字

是爲玉者正天文之器也 玉閩本作王按作王是也十行本作主亦誤

乃日日見四岳及羣牧 日日十行本誤作日月

蓋自堯始祖之廟 自十行閩監俱作是按自字非也

今史所用候臺銅儀 今宋板作令

猶卵之裹黃 裹十行本作裏按陳師凱曰晉志及孔疏裹字皆作裹取包裹之義

又其南十三度爲夏至之日道 三宋板十行閩本纂傳俱作二

耿中丞象之 耿十行本誤作耻

王蕃 蕃十行本誤作藩

江南宋元嘉年 浦鏜云中誤年○按玉海卷四引亦作年

今在太史書矣 盧文弨云書當作署○按當作臺

衡長八尺 此下蔡傳有孔徑一寸四字按正義前引蔡邕云玉衡長八尺孔徑一寸蔡氏集傳因錢樂銅儀亦衡長八尺遂肊增此四字而蔡傳承其誤

有天下者祭百神 天十行本誤作而

而傳之類謂攝位事類者 盧文弨云之當作云是也

禋之言煙 煙十行閩監俱誤作禋

幽禜 禜蔡傳作宗與記合下同○按依說文當作禜

天宗三日月星辰 辰宋板十行本俱作也是也

司馬彪又上表云 盧文弨云云字疑衍○按疏中往往有小注下文歷難諸家及自言己意九字疑是小注否則云字當在己意下

方有一大山 大十行閩本俱誤作太

𨓶是合聚之意　意十行閩本俱作義

歲二月

乃順春東巡　古本巡下有守字

爲四岳所宗　古本無所字

東岳諸侯境內名山大川　境岳本十行閩本纂傳俱作竟按竟正字境俗字

皆均同　同下古本有之也二字

脩五禮五玉　毛氏曰玉作王誤

二生　按儀禮士昏記疏引尚書云三帛二生一死摯宋單疏本生作牲考風俗通山澤篇及劉昭注補後漢書祭祀志上引此經俱作二牲是漢世經文如此孔傳古本葢亦作牲賈疏所引尚存其舊今經及賈疏俱作生古本遂湮矣○按史記封禪書漢書郊祀志並作牲

自東岳南巡 巡下古本有守字

各會朝于方岳之下 毛氏曰于作二誤

各使陳進治理之言 理古本十行正嘉閩本俱作禮毛氏曰正義云各使自陳進其治化之言監本作治禮之言誤興國軍本作治理

明試其言以要其功 要古本作考後改作要

既以其歲二月 既十行閩本俱作卽按既字非也

白虎通云王者所以巡狩者也 盧文弨浦鏜皆云也當作何是也

謂其牲帛粢盛籩豆爵獻之數 帛十行本作幣

始作甲子紀日 作宋板十行本俱作用是也

兩之爲兩 之上宋板十行正嘉閩本俱有銖字山井鼎曰漢元文無銖字

以軍禮固邦國 固宋板纂傳俱作同○按作同是也

所執以自至也 自宋板作白盧文弨云宋板非

上云歲二月東巡守 云十行本誤作去

此事不必然也 盧文弨云不必疑倒○按下云恭謂此官名爲朕虞其義必不然也語勢正同

知此以告至文祖之廟 以宋板作亦

各自會朝於四岳之下 四十行閩監俱作方

肇十有二州 肇唐石經作肇後竝同不悉挍

每州之名山殊大者 者古本作之按疏云特舉其名是殊大之也則作之爲是

以鞭爲治官事之刑 鞭十行正嘉閩監俱作作非也

惟刑之恤哉 匡謬正俗曰惟辭也蓋語之發端書云惟三月哉生魄惟十有三祀王訪于箕子之類是也古

文皆爲惟字而今文尚書變爲維者同音通用厥義無別

流共工于幽洲　挍說文無洲字水中之地本只作州後人加水相沿已久惟此句不可作洲觀孔疏直以十二州之幽州釋之則孔氏所据之經作州與孟子同若作洲則似別有一地名爲幽洲矣孔傳云水中可居者曰州此益汎釋州字之義頗不於肇十有二州釋之而釋之於此亦不可解

水中可居者曰洲　洲十行閩本俱作州按岳本亦作洲然當以州爲正

罪惡同　同下古本有矣字

方命圮族　毛氏云方作万誤

績用不成　不纂傳作弗

肇十至咸服　十下閩監俱加有字

每一州以大山爲鎮　宋板大上有一字十行本州上無一字大上有一字閩監州上大上

俱無一字

令勤念刑罰　勤監本誤作動

流徙共工於北裔之幽洲　徙監本誤作徒洲十行本作州

正義曰寬宥周語文　浦鏜云宥寬字誤倒

比瀕爲重　十行本比誤作此脫重字

周禮條狼氏　條十行閩本俱作滌○按十行本是周禮條狼氏杜子春云條讀爲滌器之滌因改而爲滌此正義例也

大隨造律　山井鼎曰隨恐隋誤○按此說非也唐人書隋字多作隨歐陽詢書皇甫誕諸碑可證

治官事之行者　行十行閩監俱作刑是也

言若與官事不治　與十行閩監纂傳俱作於是也

梗槄也 槄監本誤从手

冶氏爲殺矢 冶十行閩本俱誤作治

㮚氏爲量 量十行閩監俱誤作重

呂刑已明言 明十行閩監俱誤作用

故此傳指言誤而入罪已解此贖已宋板十行正嘉閩本俱作以

是肆爲緩也告爲過也 兩爲字十行閩監俱誤作爰

總言用刑之要 要十行閩監俱誤作罪

共在一州之上 州宋板十行俱作洲

謂此驩兜共工三苗與鯀也 鯀監本誤作態

二十有八載

堯死壽一百一十七歲 死古本岳本宋板俱作凡岳本宋板俱無上一字纂傳歲作載餘同今本

月正元日

舜服堯喪三年畢將即政 古本畢上有喪字政作位

柔安邇近敦厚也 邇監本誤作通敦纂傳作惇

任佞難拒也 古本佞下有也字拒下無也字無也字難拒屬下句

既言然矣 宋板既上有孟子二字

若其不能安近 按若疑當作若

欲令遠近皆安也 近十行本作言與下條互誤

故據遠近之 近宋板纂傳俱作言按言字是也

舜曰咨四岳

禹代鯀爲崇伯　崇十行閩本俱誤作宗

釋詁文庸勞也　文宋板十行本俱作云不誤

爲拜乃稽首　爲纂傳作禹是也

帝曰棄　棄唐石經作弃後並同

衆人之難在於飢　人古本作民飢十行閩監俱作饑按經飢字蔡氏集傳本作饑

帝曰契

敬敷五教　敬上古本有而字按列女傳引此句亦有而字又蔡邕司空文烈侯楊公碑令公作司徒而敬敷五教蓋古本即據以增入

所以得人心　人古本作民

帝曰臯陶

言無教所致 古本作无教之致也岳本作言無教之致

傳滑亂至所致 所十行閩本俱作之與岳本傳合

往者洪水爲害 害宋板十行閩監俱作灾

有士師卿士等 浦鏜云鄉誤卿

咸庶中國 國宋板十行閩監俱作正是也

議功議貴 十行本脫議功二字閩本擠入

攷傳言臯陶能明信五刑 攷宋板作故按攷非也

帝曰疇若予工 疇古本作誰

益拜稽首

知垂所讓四人 按垂下脫益字

帝曰咨四岳

掌天地人鬼地祇之禮 上地字宋板十行閩監俱作神○按周禮是神字

夙夜惟寅

言早夜敬思其職 其古本作厥

傳夙早至淸明 十行閩監俱全載傳文

深夜乃卧 深夜二字宋板倒

帝曰俞往欽哉

然其賢 賢上古本有推字

帝曰夔

謂元子以下至卿大夫子弟古本謂上有子字元作天弟下有也字按釋文王云胄子國子也馬云胄長也教長天下之子弟如馬氏說則教胄二字連文子字單出謂教長此子也如王氏說則教字單出胄子二字連文謂教此國子也孔傳云教長國子國子二字取諸王教長二字取之馬則孔意亦教胄連文子字單出也上文所謂胄長也者乃長養之長非長幼之長當從古本謂上加子字爲是然以疏考之則孔穎達時已譌脫矣又按胄無長義馬本未必作胄說文去部育字注云養子使作善也虞書曰教育子然則古書作育馬本亦必作育故訓作長長即養也陸氏未經注明偶失檢耳僞孔於文則從王於義則從馬殊爲牽率後人誤解長字妄刪子字職此之由

剛失之虐簡失之傲兩之字古本岳本宋板纂傳俱作入岳本考證曰正義云剛强之失入於苛虐簡易之失入於傲慢謂過於剛簡則入虐傲知元本兩入字最得解若如諸本作失之則似剛簡即虐傲矣於義未洽

歌永言 按疏云定本經作永字言定本作永則俗本有不作永者釋文永徐音詠殆据別本作音歟

謂詩言志以導之 古本無謂字

歌咏其義以長其言 咏纂傳作永按作永則與長其言意複矣孔疏申傳意云定本經作永字明訓永為長正恐人誤認傳之咏字為釋經之永也

聲依永 永古本作詠按古本此句作詠上句不作詠葢字有虛實動靜之別定本當皆作永耳

則神人和可知 知下古本有之也

我今命女典掌樂事 今十行本誤作令

不言元士士卑故略之 士字宋板不重

故令正直而温和 温監本誤作直

各生其竅厚薄均者 按各字疑衍或谷字之誤

述十二月之音氣也 宋板無述字

帝曰龍

塈疾 塈十行本誤作卽

帝曰咨汝二十有二人

特勑命之 之古本作也

汝各當敬其職事哉 汝宋板作等屬上句

成之在於汝 之宋板作主十行本誤作王

三載考績

三年有成 成下古本有功字

九歲 歲古本作載

升進其明者　者下古本有焉字

分北流之　古本分上有並字北作背按疏意似亦作背

故於考績之下　於宋板作共

舜生三十徵庸

言其始見試用　用下古本有時也二字

五十載

三十徵庸　庸古本作用

服喪三年　服下古本有堯字

凡壽百一十二歲　古本作凡壽一百一十二載也

巡守南岳也　宋板無守字

舜薦禹於天十有七年　十有十行閩本俱誤作子十

鄭云讀此經云　上云字宋板十行閩監俱作元讀宋板誤作續

年六十一而踐天子位　一宋板作三盧文弨云宋板非

帝釐下土

言舜理四方諸侯　理下古本有於字

稾飫　槀唐石經岳本十行閩監俱从木注疏放此○按槀即枯槀字也今注疏本作稾从禾非也

槀勞也飫賜也　宋板岳本俱無上也字與疏標目合按槀傳有

各爲其官　盧文弨云爲依注是設字

不知若此設之　此宋板十行閩本俱作爲是也

左傳言犒師者　犒十行閩本俱作槁

尚書注疏校勘記卷三

臣徐養原校字